



### 7.05 ENTREVISTA SOBRE EL PROGRAMA "REDES" (2015)

**Julio Grosso Mesa** és un professor associat de de comunicació audiovisual de la Universidad de Granada. Va fer la seva tesi doctoral sobre el programa *Redes* i la figura d'Eduard Punset. La tesi es va titular "*Ciencia en televisión: las estrategias divulgativas del programa Redes 2.0 de Eduard Punset (TVE, 2008-2013)*" i és una anàlisi exhaustiva del programa. Entre altres apartats, va entrevistar personalment o via mail a tots els membres de l'equip de **Punset**, i a nou externs, entre els que em va incloure, junt amb **Jorge Wagensberg** i **Lluís Reales**. Les respostes i les opinions eren molt variades, destacant la contundència negativa de **Wagensberg** (amb la que coincideixo, per cert). Es pot trobar la tesi de Grosso aquí: <http://hera.ugr.es/tesisugr/26729532.pdf>

El que no jo no li vaig poder perdonar a **Punset**, a part dels seus programes d'autoajuda fregant l'esoterisme, va ser l'anunci de televisió que va fer del pa *Bimbo* sense additius. A la foto adjunta s'hi veu la imatge, vergonyosa per venir d'un que es creia divulgador científic. En vaig escriure un post aquí:

<https://cmans.wordpress.com/2011/11/11/punset-bimbo-i-lany-internacional-de-la-quimica/>

## CUESTIONARIO A EXPERTOS

### “Ciencia en televisión: la realización audiovisual del programa Redes 2.0”

Tesis doctoral. **Julio Grosso Mesa** (Universidad de Granada)

*Antes de nada, agradecerle su interés y su tiempo. Su testimonio es fundamental para el desarrollo de mi investigación pre-doctoral. Responda a las preguntas con plena libertad de tiempo, espacio y forma. El objetivo final es poder contrastar sus opiniones con los datos históricos y con la serie de entrevistas realizadas a los equipos de producción del programa Redes y a su director, **Eduardo Punset**. Una vez cumplimentado, remita el cuestionario en formato word a la dirección [jgrosso@ugr.es](mailto:jgrosso@ugr.es)*

#### 1. ¿Qué opinión le merece la divulgación científica que hizo Luis Miravittles?

Le recuerdo poco. En aquel tiempo yo no tenía televisión. Las pocas veces que lo vi me dio la impresión de una persona seria (de contenidos), afable y bastante preocupada por el rigor científico de sus intervenciones. Creo recordar que sus pasiones eran la astronomía, viajes a la Luna y a planetas, y en cambio no trató los temas de su verdadera especialidad, que era bioquímica y farmacia.

#### 2. ¿Y el trabajo divulgativo de Félix Rodríguez de la Fuente?

Le vi algo más que a **Miravittles**. Inicialmente me impactó su forma de montar sus reportajes. Después me di cuenta de que "inventaba" historias con las mismas tomas. Ponía pasión en sus comentarios y ello arrastraba al espectador. He leído críticas expertas sobre los contenidos de sus programas, provenientes de ecólogos y etólogos, que supongo que deben tener razón. Montó un imperio (TV, libros, cuadernos, videos, etc), lo que ahora llamamos *merchandising*.

#### 3. ¿Y el de Ramón Sánchez-Ocaña?

Simpático. Creo que respondía bien a lo que el público requería de un divulgador. Especialmente por tratar temas de sanidad, salud y nutrición, y no ir a la ciencia más "dura".

#### 4. ¿Qué aportó la emisión por TVE de la serie Cosmos de Carl Sagan?

Fascinó a mucha gente que decidió que la ciencia le atraía y que quería ser científico. Íenso que fue de impacto superior a los anteriores. La calidad y la riqueza de las imágenes, junto con los guiones de **Sagan** y colaboradores, eran muy buenos (aunque haya quien los criticó por buscar demasiado la espectacularidad)

#### 5. ¿Qué opinión tiene de los programas divulgativos de Manuel Toharia?

**Manuel Toharia** era demasiado "honesto" para aparecer por televisión: posponía la espectacularidad al contenido. Su última etapa es demasiado escéptica con el cambio climático y ha caído en el polemismo cascarrabias.

#### 6. ¿Y de los programas *La aventura del saber*, *El escarabajo verde* y *Tres14*?

No conozco *La aventura del saber*. *El escarabajo verde* está bien cuando no toca temas conflictivos, pero si los toca es demasiado "verde", versión *Greenpeace*. Y a mi no me gusta. Por lo demás, creen en lo que hacen, por descontado. *Tres14* no lo conozco.

**7. ¿Añadiría algún programa más a este breve repaso histórico?**

Pienso que muchos programas tipo *Informe semanal* y otros parecidos han tocado a veces temática relacionada con la ciencia con apreciable acierto, especialmente en los temas más relacionados con aspectos cotidianos de la ciencia (enfermedades, contaminación, radiaciones, nutrición y alimentos) Me falta también incluir todo lo llevado a cabo por las televisiones autonómicas. Conozco solo el caso de Cataluña, con programas como *Meditarrània*, *Quèquicom* y muchos otros.

**8. ¿Cree que ha existido una política sobre divulgación científica en TVE?**

Entendiendo por política una decisión consciente y consensuada sobre objetivos y una planificación acorde con ellos, no ha habido política continuada, salvo en algunos casos.

**9. ¿Cómo valora, en general, la historia de la divulgación científica en TVE?**

Probablemente insuficiente, y descontextualizada de la realidad cotidiana. Los realizadores y presentadores se veían entusiasmados por sus temas, pero no parece que la cadena dé una imagen de compromiso con la divulgación científica, más allá de los programas naturalistas (documentales de "bichos" y ñus atravesando el río en el Serengeti...)

**10. Y en concreto, ¿que opina de los programas divulgativos de producción propia?**

Valen las respuestas anteriores.

**11. En este contexto, ¿Cómo valora el programa *Redes* de Eduard Punset?**

Un intento de un equipo de hacer cosas bien, mediatizado por la figura de su director.

**12. ¿Se trata de un programa de periodismo científico o de divulgación científica?**

Según el segmento. La entrevista era más bien periodismo. Los reportajes anexos, depende. Las últimas etapas, con la sección de su hija **Elsa**, claramente de autoayuda.

**13. ¿Qué ha aportado *Redes* a la divulgación científica en España?**

Ser un referente y un ejemplo donde compararse. Una cierta normalización, gracias a la larga supervivencia del programa. Haber traído a científicos de gran calidad, importancia y valor mediático.

**14. ¿Cuál ha sido su mayor logro? ¿Y su mayor error?**

Su longevidad, su continuidad, ser un punto de referencia. El mayor error es la limitación global de los temas tocados, la poca presencia de centros de investigación y científicos locales, la ausencia de experimentos, y el culto a la personalidad.

**15. A nivel de contenido, ¿Cuáles han sido los temas científicos preferentes?**

Los grandes temas considerados "ciencia" por el público: física de partículas, astrofísica, espacio y tiempo, drogas y otros aspectos de salud, envejecimiento,

evolución, dinosaurios... Lo deduzco de los contenidos listados en los años más recientes del programa, en <http://www.rtve.es/television/redes/archivo/>

**16. A nivel de imagen, ¿Cómo valora su propuesta estética y visual?**

La entrevista, clásica. Los reportajes, depende. Me parece que tenían interés en dar una imagen avanzada, mucho 3D, imagen por ordenador... Pero hablo de memoria.

**17. ¿Piensa que ha logrado conciliar entretenimiento y conocimiento científico?**

Más lo segundo que lo primero.

**18. ¿Cual cree que ha sido el secreto de la longevidad del programa (18 años)?**

Supongo que la capacidad de su director de mantener buenas relaciones con los directores de RTVE, a los cuales debía convencer de la necesidad de mantenerlo para seguir fomentando la idea de que La 2 seguía siendo una televisión dedicada a la cultura.

**19. ¿Se podría calificar a *Redes* como un “programa de culto”? ¿Por qué?**

Supongo que hay quien lo considera un "programa de culto", este peculiar concepto religioso que incluye películas de serie B, *Verano Azul* y otros programas no necesariamente de calidad, pero que despiertan sentimientos profundos en algunos (nostalgia, despertar a la vida, etc). Para mí no puede ser de culto porque no lo seguía.

**20. ¿Cree que es un “programa de autor” o un “programa de equipo”?**

Es un programa de equipo que se ha podido hacer gracias a su cara visible. No creo que trazara las líneas maestras de los temas, ni su selección, ni que realizara los guiones de sus entrevistas.

**21. ¿Sería posible *Redes* sin Punset?**

Sería mejor desde el punto de vista de las entrevistas (ver pregunta 22). Lo que no sé es el tipo de relaciones políticas de **Punset** con los gestores de RTVE, pero pueden imaginarse de su trayectoria profesional: **Punset** es abogado y economista. Habla inglés por su máster en Londres, y ello le facilitó, supongo (porque aquí nadie hablaba inglés entre los políticos, salvo raras excepciones) ser ministro de España con UCD para las relaciones con la Comunidad Económica Europea (seis meses), y conseller de Finanzas de la Generalitat de Catalunya con CiU (un año y medio). Debe tener una importante red de relaciones a todos los niveles.

**22. ¿Qué opinión le merece la figura de Eduard Punset?**

Una persona hábil en ocultar sus limitaciones. Parece que le fascina la ciencia -y le debe fascinar-, y debe creer que puede llegar a comprender lo que le cuentan sus interlocutores. Ello es habitual en cierto tipo de personalidades sin formación científica. Sus entrevistas muestran claramente que no sabe de los temas que toca, suelta generalidades y tópicos, y nunca interacciona con sus entrevistados, porque no comprende a fondo sus respuestas. No sé si sus entrevistados se dan cuenta de ello. Esta opinión la he contrastado con otros colegas más científicos que yo y todos estamos de acuerdo.

Últimamente, en sus libros (que alguien le debe escribir porque opino que es humanamente imposible escribir tanto) está dando un peligroso giro hacia la autoayuda y, peor, hacia las pseudociencias.

**23. ¿Como divulgador científico, estaría Punset a la altura de Miravittles, Rodríguez de la Fuente, Sánchez-Ocaña y Toharia?**

En absoluto. Él no divulga. Como máximo vehicula a otros divulgadores. Sus libros de autoayuda no son de divulgación.

**24. ¿Cómo piensa que será recordado *Redes* dentro de 20 años?**

No lo sé. Quizá como un programa pionero, con las limitaciones

**25. ¿Se considera usted un espectador habitual de *Redes*?**

No.

**26. ¿Cree que la TV es un medio apropiado para la divulgación científica?**

Es difícil porque en el fondo la televisión es un *mass media* cuyo objetivo no es la culturalización sino el entretenimiento. Programas especializados pueden actuar como elementos divulgativos y educativos, como los programas de inglés por televisión. Pero programas de divulgación científica deben ser ante todo espectáculo, en que la reflexión queda muy en segundo plano, si es que se da.

**27. ¿Qué dificultades plantea llevar la ciencia a la TV?**

Si es una noticia científica ("*se ha encontrado el bosón de Higgs*", "*se ha clonado una oveja*") no hay problema. Se contextualiza como se puede, al nivel que el redactor imagine que el público puede comprender algo. Si no es una noticia, la única vía es la de programas periódicos de series tipo *Cosmos*, o el propio *Redes*.

**28. ¿Cuál es el formato televisivo idóneo para la divulgación científica: entrevista, debate, documental, magazine, talk-show, serie, concurso, etc.?**

Para la divulgación que haga reflexionar y hacer avanzar algo los conocimientos o la perspectiva científica del espectador, obviamente los formatos más "sesudos": entrevista, debate. Si hay contenidos visuales significativos (no imágenes de relleno de laboratorio o de ordenadores), los documentales y magazines, o algunas series. El resto son formatos de entretenimiento en que la ciencia es la parte anecdótica y no hay reflexión alguna, lo cual los invalida como formatos de divulgación reales.

**29. ¿Qué requisitos debe tener un buen programa científico en TV?**

Depende del formato. Para mí, lo más importante es que un programa tenga coherencia interna, que haya alguien que tenga todo el programa en la cabeza y vele por dicha coherencia, y que queden bienclaros los puntos básicos -lenguaje, definiciones explícitas o implícitas, valores cuantitativos bien explicitados, y otros aspectos del lenguaje y la metodología científicas.

**30. ¿Cuál ha sido el mejor programa de divulgación científica de la historia de la TV?**

Si se refiere a la televisión española de ámbito estatal, para mi gusto algunos programas dedicados a ciencia o tecnología del mítico programa *La Clave* de

**José Luís Balbín.** No era estrictamente de divulgación científica, sino de debate, pero con figuras señeras, que sabían lo que decían, y argumentaban. Recuerdo temas de medio ambiente, energía nuclear, biología de la reproducción, etc. Siempre temas candentes.

**31. ¿Qué opina de los formatos actuales que convierten la ciencia en espectáculo?**

No sirven para divulgar. La ciencia toma el aire de un circo o de un espectáculo de magia, con trucos y efectos maravillosos. No hay después un momento de reflexión y de explicación de lo que pasa y por qué pasa, y sin este momento reflexivo la ciencia es sólo un medio de hacer espectáculo.

**32. ¿Qué opinión tiene de los programas *Órbita Laika*, *Yo mono* y *ADN Max*?**

He visto solo algunas *Órbita Laika*. Me parece un trabajo esforzado para entretener con la ciencia y al mismo tiempo procurar reflexionar. Pero no sé si lo consiguen. Mi sensibilidad está algo lejos del formato y de sus presentadores y científicos invitados, que lo hacen bien pero algo lejos de mis parámetros.

**33. ¿Y de la sección de experimentos de *El hormiguero*?**

Son claramente ejemplos de lo que criticaba en la pregunta 31.

**34. ¿Y de los espacios dedicados a los monólogos científicos?**

Algunos tienen gracia, pero son para público convencido que sabe de qué le hablan. Me gusta más la serie *The Big Bang Theory*, serie inmersa en la ciencia pero sin que los temas de los argumentos sean científicos sino sociales.

**35. ¿Por qué la ciencia tiene mayor espacio ahora en las televisiones españolas?**

No sé si tiene más espacio porcentual. Quizá hay más programas pero hay también muchas más televisiones. ¿Hay datos de eso?

**36. ¿Se puede hablar de un boom de programas de divulgación científica?**

Yo pienso que lo que ha habido es un boom de divulgadores. Cuando empecé a escribir artículos y libros de divulgación científica (1980) éramos pocos aquí. Ha habido proliferación de iniciativas (suplementos científicos en periódicos, museos de ciencia, programas de televisión) que ha generado especialización periodística en comunicación científica (medicina, energía, etc). Ello ha llevado a distintos comunicadores (científicos o periodistas) a especializarse en comunicación científica, y algunos a la divulgación, más o menos espectacular y mediática.

**37. ¿*Redes* ha tenido algo que ver en la aparición de este fenómeno televisivo?**

Probablemente a algunos comunicadores actuales se les despertó el gusanillo de la ciencia y su comunicación a partir de *Redes*. No fue mi caso. Mi despertar a ese mundo fue debido a **Feynman** (desde la física) y a **Asimov** (desde la ciencia-ficción primero y la divulgación científica después).

**38. ¿Qué futuro ve a la divulgación científica en TV?**

Es un tema complejo para el que no tengo una visión simple. Intervienen aquí el hecho de la coexistencia TV pública-privada, las televisiones especializadas, el desplazamiento de la difusión via podcasts desde la pantalla de televisión (en un

momento dado) a tablets o smartphones sin horario ni lugar. Me veo incapaz de pronosticar nada. Dependerá, en los medios privados, de la capacidad de absorber publicidad o patrocinio. Y, en los medios públicos, de la política comunicativa de los gobiernos y de sus prioridades de gasto.

**39. Por último, ¿hace falta ser científico para hacer divulgación científica?**

No siempre. Distingo tres situaciones:

- a) el científico que describe en un lenguaje menos experto sus descubrimientos. Obviamente hay que ser científico, o periodista muy vinculado al científico.
- b) la descripción y divulgación de nuevos descubrimientos hechos por otros científicos. Pueden ser científicos, o mejor periodistas especializados
- c) la divulgación de temas generales para su adquisición y aprendizaje más profundo, una especie de reciclaje permanente o formación continuada. Hay que tener dotes de profesor, seas científico o periodista.

Mi situación ha sido siempre la c).